



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-791/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA ODVJETNIČKO DRUŠTVO IVO KATAVIĆ I PARTNERI u stečaju, OIB 83007135980, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB 28495895537, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Župić & partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 31, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1041/2020 od 29. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika PBZ Card d.o.o., Zagreb podnesena protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1041/2020 od 29. prosinca 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod točkom I. izreke utvrđeno je da su stečajni vjerovnici Ivo Katavić i Ivana Cerovac Katavić povukli svoje prijave tražbina. Pod točkom II. izreke utvrđene su tražbine viših isplatnih redova. Pod točkom III. izreke utvrđeno je koje su tražbine osporene te je pod potočkom 2. osporena tražbina vjerovnika PBZ Card d.o.o., kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 76.750,00 kn te je pod točkom IV. izreke upućen taj stečajni vjerovnik da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na pokretanje parnice odnosno ako je parnica već pokrenuta na nastavljanje parnice protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 76.750,00 kn.

Protiv točke I. izreke navedenog rješenja stečajni vjerovnik PBZ Card d.o.o., Zagreb podnio je pravodobnu žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako nije trebalo donijeti pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, nego je trebalo obustaviti nastavljeni stečajni postupak primjenom čl. 293. Stečajnog zakona. Navodi kako je u odnosu na jedinu imovinu dužnika, nekretninu поближе opisanu u žalbi, a radi koje je određeno nastavljanje stečajnog postupka radi naknadne diobe, priznato izlučno pravo g. Ivi Kataviću i gđi. Ivani Cerovac Katavić, pa budući da ne postoji imovina koja čini stečajnu masu, stečajni je postupak trebalo obustaviti. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu s uputom za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

Stečajna upraviteljica je podnijela odgovor na žalbu u kojem navodi da je nakon nastavljanja postupka nad dužnikom utvrđena novčana imovina, te da je stečajni upravitelj preuzeo sudske postupke u ime i za račun stečajne mase koji se vode radi naplate dužnikovih potraživanja. Predložila je odbaciti žalbu kao nepravovremenu ili odbiti kao neosnovanu te zahtjeva trošak odgovora na žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Pobijano rješenje je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je doneseno na temelju odredbe čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te je tim rješenjem istovremen utvrđeno povlačenje prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika Ivo Katavić i Ivana Cerovac Katavić primjenom odredbe čl. 193. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Odredbom čl. 265. st. 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Međutim, žalitelj unatoč tome što navodi da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama neosnovano doneseno, svojom žalbom ne osporava rješenje u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj, nego osporava točku I. kojom je utvrđeno povlačenje prijavljenih tražbina drugih stečajnih vjerovnika.

Žalitelj nema pravni interes pobijati rješenje u tom djelu. Naime, povlačenjem prijava tražbina pojedinih stečajnih vjerovnika se povećava mogućnost namirenja tražbina ostalih vjerovnika pa povlačenje prijava tražbina ide njima u korist.

Prema odredbi čl. 358. st. 1. ZPP-a, koja se prema odredbi čl. 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku, nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem prvostupanjski sud, a prema st. 3. tog članka, između ostalog, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Budući da je žalba stečajnog vjerovnika PBZ Card d.o.o. nedopuštena, valjalo je primjenom odredaba čl. 380. t. 1. i čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu odbaciti.

Zagreb, 12. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2f7-39f65**

Kontrolni broj: **08878-8baf4-41c7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.